Дело № 5-665-2004/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

22 июля 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В., и.о. мирового судьи судебного участка №4 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Кожеватова Н. И., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, не работающего, проживающего по адресу: \*\*\*, паспорт: \*\*\*

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Кожеватов Н.И., 29.02.2024 в 11:29, на 811 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\*, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

Определением мирового судьи судебного участка №7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры от 15.04.2024 данное дело направлено на рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка №4 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры, в связи с ходатайством Кожеватова Н.И. о направлении дела об административном правонарушении по месту жительства. Дело поступило в судебный участок №4 Нефтеюганского судебного района 24.06.2024.

В соответствии с ч.5 ст. 4.5 КоАП РФ в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности начал исчисляться 29.02.2024, приостанавливался с 15.04.2024 до 24.06.2024, и на момент рассмотрения дела мировым судьей 22.07.2024, не истек.

В судебном заседании Кожеватов Н.И. вину не признал, с протоколом не согласен, пояснив, что правонарушение не совершал. Действительно совершил обгон с выездом на полосу встречного движения, однако в разрешенном месте. Со схемой не согласен. На данном участке дороги не было запрещающих знаков, что подтверждается дислокацией дорожных знаков. Вину не признавал изначально, сотрудникам ГАИ об этом говорил. Свидетель и инспектор ДПС дали ложные показания.

Мировой судья, выслушав Кожеватова Н.И., исследовав материалы административного дела, считает, что вина Кожеватова Н.И. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 29.02.2024, согласно которому Кожеватов Н.И., 29.02.2024 в 11:29, на 811 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\*, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090;

- объяснением свидетеля Шмулевича А.В., из которого следует, что 29.02.2024 Шмулевич А.В. выехал на т/с \*\*\*, г/н \*\*\*, двигался по а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района со стороны г. Ханты-Мансийска в сторону г. Нефтеюганска, на 811 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» его автомобиль обогнал а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения. Во время движения, он (Шмулевич А.В.) на обочину не съезжал, указателей поворотов не включал, двигался со скоростью 65 км/час. Дорожный знак «Обгон запрещен» он отчетливо видел;

- схемой места совершения административного правонарушения, согласно которой Кожеватов Н.И. 29.02.2024 в 11:29, на 811 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, ХМАО-Югры, управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\*, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»;

- рапортом инспектора ДПС роты №1 ОБДПС ГИБДД УМВД РФ по ХМАО-Югре Водостоева Д.В., из которого следует, что он находясь на 811 км а/д Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, увидел как транспортное средство \*\*\*, г/н \*\*\*, при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\*, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Водителем т/с \*\*\*, г/н \*\*\* оказался Кожеватов Н.И.;

- схемой организации дорожного движения автомобильной дороги, из которой следует, что на 811 км а/д Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, распространяется действие дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен»;

- сведениями о привлечении Кожеватова Н.И. к административной ответственности.

Все доказательства соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять.

Часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно требованиям [пункта 1.3](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100064&field=134&date=30.06.2024) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100015&field=134&date=30.06.2024), сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

Неверное указание фамилии лица, в отношении которого оформлен административный материал, а именно в протоколе об административном правонарушении фамилия лица, привлекаемого к административной ответственности, указана как «Кошеватов» вместо «Кожеватов», в схеме происшествия «Кожневатов» вместо «Кожеватов», суд расценивает как техническую ошибку, которая не влияет на существо дела. Тем более, что Кожеватов Н.И. подтвердил в судебном заседании, что материалы составлены действительно в отношении него.

Вина водителя Кожеватова Н.И. подтверждается доказательствами по делу, в том числе рапортом инспектора ДПС роты №1 ОБДПС ГИБДД УМВД РФ по ХМАО-Югре Водостоева Д.В., из которого следует, что находясь на 811 км а/д Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района, он увидел как транспортное средство \*\*\*, г/н \*\*\*, при совершении обгона движущегося впереди транспортного средства \*\*\*, г/н \*\*\*, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Оснований у судьи не доверять рапорту инспектора ДПС роты №1 ОБДПС ГИБДД УМВД РФ по ХМАО-Югре Водостоеву Д.В. не имеется, инспектор находился при исполнении должностных обязанностей, являлся лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортных средств, в его полномочия непосредственно входит обнаружение и пресечение административных правонарушений, в связи с чем само по себе выявление им правонарушения при личном его обнаружении является достаточным для привлечения к административной ответственности. Достоверность указанных инспектором в рапорте обстоятельств сомнений не вызывает.

Указанные в названном рапорте обстоятельства подтверждаются схемой происшествия, которая составлена должностным лицом подробно, позволяет установить место и время ее составления, направление движения транспортных средств, на схеме отражен дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен». Схема согласуется с протоколом об административном правонарушении, рапортом инспектора ДПС, показаниями свидетеля. Объективных данных, позволяющих усомниться в достоверности содержащихся в ней сведений, не имеется.

Схема места совершения административного правонарушения составлена в присутствии Кожеватова Н.И., со схемой Кожеватов Н.И. согласен, о чем собственноручно указал, каких-либо замечаний, возражений при составлении схемы места совершения административного правонарушения, не заявлял.

При этом следует отметить, что согласно схеме места совершения административного правонарушения, дислокации дорожных знаков и дорожной разметки, на указанном участке дороги установлен дорожный знак 3.20 "Обгон запрещен", в зоне действия которого Кожеватов Н.И. совершил административное правонарушение.

Кроме того, вина водителя Кожеватова Н.И. подтверждается показаниями свидетеля Шмулевича А.В., согласно которым 29.02.2024 Шмулевич А.В. выехал на т/с \*\*\*, г/н \*\*\*, двигался по а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района со стороны г. Ханты-Мансийска в сторону г. Нефтеюганска, на 811 км а/д Р-404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск, Нефтеюганского района в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» его автомобиль обогнал а/м \*\*\*, г/н \*\*\*, с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения. Во время движения, он на обочину не съезжал, указателей поворотов не включал, двигался со скоростью 65 км/час. Дорожный знак «Обгон запрещен» он отчетливо видел.

Оснований не доверять объяснениям свидетеля у судьи нет, поскольку перед дачей объяснений, свидетелю разъяснена статья 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также он был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, в соответствии со статьей 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем он расписался в соответствующей графе бланка объяснения.

Каких-либо оснований сомневаться в достоверности сведений, содержавшихся в вышеперечисленных доказательствах, не имеется, следовательно, основания для признания их недопустимыми доказательствами отсутствуют.

В данном случае имеющиеся в деле доказательства, получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены [статьей 26.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=439968&dst=102404&field=134&date=07.07.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Кожеватова Н.И. в совершении данного административного правонарушения.

Доводы Кожеватова Н.И. о том, что он на данном участке дороги не было запрещающих знаков, опровергаются вышеперечисленными доказательствами, которым оснований не доверять не имеется.

Нарушение Кожеватовым Н.И., при совершении обгона требований дорожного знака 3.20, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение Правил дорожного движения, образует состав рассматриваемого правонарушения.

Действия Кожеватова Н.И. судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «Выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи».

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Кожеватова Н.И.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не находит.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного административного правонарушения, предусмотренного гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание, что административное наказание, является установленной государством мерой ответственности за совершенное правонарушение и применяется в целях предупреждения новых правонарушений, учитывая обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу, что Кожеватову Н.И. возможно назначить наказание в виде административного штрафа.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Кожеватова Н. И. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Штраф должен быть уплачен на расчетный счет: 03100643000000018700, Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) Банк РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71871000 ИНН 8601010390 КПП 860101001 КБК 188 116 01123 01 0001 140 УИН 18810486240910004242.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](#sub_120) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121011), [частями 2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12702) и [4 статьи 12.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12704), [статьей 12.8](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/128), [частями 6](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12906) и [7 статьи 12.9](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12907), [статьей 12.10](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1210), [частью 3 статьи 12.12](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/12123), [частью 5 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1216031) [статьями 12.24](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224), [12.26](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226), [частью 3 статьи 12.27](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/122703) настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Агзямова